Dosar nr.3026/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 773
Şedinţa publică din data de **02.02.2011**
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE - MĂIEREANU IULIANA
GREFIER - IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **BALCĂU EUSEBIU**, având ca obiect „acţiune în constatare".

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 26.01.2011, fiind consemnate prin încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 02.02.2011, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 06.04.2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Balcău Eusebiu, născut la data de 04.10.1957 în comuna Boian, judeţul Cluj, fiul lui Eusebiu şi Eufimia, domiciliat în municipiul Turda, ... , judeţ Cluj.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei Legi nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii ca poliţie politică, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Balcău Eusebiu, în prezent deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989.

Ţinând cont de faptul că, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum şi a art. 3 lit. z) din Ordonanţa de

Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul apreciază că cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Reclamantul învederează în esență, că din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1733 din 30.07.2008, rezultă că pârâtul Balcău Eusebiu a fost recrutat la data de 24.03.1988, pentru supravegherea elementelor protestatare de la I.T.A. Turda. Pârâtul a semnat un Angajament, având numele conspirativ „HAGI".

Prin furnizarea informațiilor către Securitate, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi prin urmare, a vizat această consecință.

Reclamantul consideră astfel, că informațiile furnizate de pârâtul Balcău Eusebiu au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libera exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art.28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la muncă prevăzut de art.18 din Constituția României din 1965.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acțiunea pe conținutul art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin H.G. nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a înțeles să se folosească, în copie, de următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/1733 din 30.07.2008, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 186689 (cota C.N.S.A.S.), integral; cererea de verificare nr.320/07 din 25.01.2007 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

La data de 25.10.2010, pârâtul Balcău Eusebiu a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată şi arătând, în esență, faptul că nu a dat nici o notă informativă, iar toate actele de care se prevalează reclamanta au fost întocmite exclusiv de către ofițerul de securitate .... De asemenea, pârâtul mai susține că nu a fost depistată nici o persoană care să fi fost vizată de declarațiile sale în aşa-zisa calitate de informator, astfel cum a constatat şi Direcția de investigații. Concluzionează în sensul că din toate probele existente la dosar rezultă explicit că nu are şi nu a avut niciodată calitatea de colaborator al fostei Securități, iar cele două note olografe nu conțin nici un element care să ducă la catalogarea sa cu această calitate.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatare nr. S/DI/I/1733/30.07.2008, întocmită de reclamant prin Direcția de Investigații, rezultă că pârâtul a fost recrutat de către

Inspectoratul Județean de Securitate Cluj, Securitatea Turda, la data de 24.03.1988, sub numele conspirativ „HAGI" pentru supravegherea elementelor protestatare de la I.T.A. Turda.

La aceeaşi dată, pârâtul a semnat un angajament din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului (fila 20 din dosar).

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la persoane care intenționau să rămână în străinătate şi respectiv, care denigrau politica statului român.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

În nota informativă din data de 15.09.1989, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ, pârâtul a relatat că „ P,I., fost şofer de Tir", împreună cu alte două persoane, necunoscute sursei, au încercat să treacă fraudulos frontiera. În aceeaşi notă informativă, pârâtul a menționat că „în comuna Mihai Viteazul sunt doi şoferi de Tir din care unul prieten foarte bun cu Sicoe, tot şofer de Tir care a rămas în RFG /.../ care amândoi din câte am auzit la prima cursă ar vrea să rămână în exterior".

De asemenea, în nota informativă întocmită olograf la data de 18.08.1989, pârâtul a relatat despre o persoană pe care a cunoscut-o în sala de aşteptare a Securității Cluj, venită să se intereseze despre motivul pentru care nu i s-a eliberat paşaportul pentru Ungaria, care „a început să laude viața din Ungaria, /.../ că dacă munceşti ai tot ce-ți trebuie.

Din probele administrate în cauză de către reclamant, respectiv angajamentul semnat de pârât la 24.03.1988 şi notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este

îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Este de notorietate faptul că în epoca respectivă, era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenția de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită şi prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori în aceste scop. Pe cale de consecință, şi furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, în ceea ce priveşte nota informativă întocmită în legătură cu persoana pe care pârâtul a cunoscut-o în sala de aşteptare a Securității Cluj, se reține că prin comentariile respective se evidențiază lipsurile din țara noastră şi se denigrează politica statului.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, ca urmare a semnalării despre şoferii de Tir care ar intenționa să rămână în străinătate, organele de securitate au dispus identificarea acestora în scopul retragerii avizului de plecare. Şi cea de-a doua informație furnizată a avut drept consecință urmărirea persoanei semnalate, dovada în acest sens constituind-o însemnarea şefului Securității Turda care a dispus: „să se solicite la IJS Cluj ce persoane din Turda, cu datele oferite de sursă, au fost în audiență la data respectivă, să fie identificată prin eliminare, verificată şi luată în lucru". Dat fiind că informația furnizată a dus la urmărirea pe motive politice a acelei persoane, se îndeplineşte şi cealaltă condiție pusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, şi anume furnizarea de informații cu privire la situații neagreate de puterea totalitar comunistă.

Curtea reține astfel, că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată, dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, precum şi dreptul la muncă al persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Susținerile pârâtului în sensul că prin angajamentul dat nu a oferit informații de natură să dăuneze persoanelor urmărite, ci a dorit să nu aibă probleme cu plecările în străinătate, nu pot fi reținute.

Dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008 prevăd că este colaborator persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise şi relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității.

Ca atare, pentru constatarea calității de colaborator în accepțiunea O.U.G. nr. 24/2008, nu prezintă relevanță durata sau modalitatea colaborării cu Securitatea sau dacă există o singură notă sau mai multe înscrisuri semnate de pârât prin care a furnizat informații, fiind relevant aspectul că prin furnizarea de

informaţii au fost încălcate drepturi sau libertăţi fundamentale ale persoanei urmărite.

Aşa cum s-a reţinut, informaţiile furnizate de pârât ating calitatea cerută de lege, respectiv prin acestea se denunţau activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BALCĂU EUSEBIU**, domiciliat în Turda, ... , judeţ Cluj.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 02.02.2011.

PREŞEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA

GREFIER,
IANUŞ CERASELA DANIELA

6.11.2012
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3026/2/2010
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

CONFORM CU ORIGINALUL

Red. M.I.
Tehnodact. I.C.D.
4 ex./02.03.2011